

## EXPUNERE DE MOTIVE

### **Secțiunea I – Titlul proiectului de act normativ**

Lege pentru modificarea art. 27 alin. (1) din Legea nr. 217/2003 republicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 205 din 24 martie 2014, cu modificările ulterioare (denumită în continuare „**Legea nr. 217/2003**”).

### **Secțiunea II – Motivul emiterii actului normativ**

#### **A. Descrierea situației actuale**

Capitolul IV din Legea nr. 217/2003 referitor la ordinul de protecție a fost introdus prin Legea nr. 25/2012 publicată în Monitorul Oficial nr. 165 din data de 13 martie 2012 și intrată în vigoare la data de 12 mai 2012. În baza acestuia, persoana a cărei viață, integritate fizică sau psihică ori libertate este pusă în pericol printr-un act de violență din partea unui membru al familiei, poate solicita instanței să emită un ordin de protecție prin care să se dispună, în mod provizoriu (pentru maximum 6 luni), o măsură corespunzătoare (obligație sau interdicție) prevăzută de lege.

Prezenta propunere de modificare legislativă a avut în vedere următoarele documente:

#### **1. Studii, raporturi și statistici realizate de organisme/ autorități naționale:**

- a) Raportul Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1609/2014 privind verificarea modalităților de aplicare de către instanțe a dispozițiilor art. 23 și următoarele referitoare la emiterea ordinului de protecție din Legea nr. 217/2003 (denumit în continuare „**Raportul CSM**”);
- b) Studiul la nivel național cu privire la implementarea ordinului de protecție, realizat în data de 6 decembrie 2013 de mai multe organizații non-guvernamentale (i.e. Asociația pentru Liberatate si Egalitate de Gen, Asociația ANAIS, Centrul de Dezvoltare Curriculară și Studii de Gen FILIA, Asociația FRONT, Grupul Român pentru Apărarea Drepturilor Omului și Asociația Transcena) (denumit în continuare „**Studiul ONG**”);
- c) Adresa nr. 511161 din 11.02.2015 emisă de Inspectoratul General al Poliției Române;
- d) Adresa nr. 511186 din 27.02.2015 emisă de Inspectoratul General al Poliției Române;
- e) Adresa emisă de Inspectoratul General al Poliției Române.

#### **2. Legislație și studii emise de organisme internaționale:**

- a) Convenția Consiliului Europei pentru prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței domestice, Istanbul, adoptată de Comitetul Miniștrilor Consiliului Europei la data de 7 aprilie 2011 și deschisă semnării de către statele membre ale Consiliului Europei la data de 11 mai 2011, cu prilejul celei de-a 121-a

Sesiuni a Comitetului Miniștrilor desfășurată la Istanbul. Convenția a fost semnată de către România la data de 27 iunie 2014, la Strasbourg;

- b) Rezoluția nr. 1853/2011 emisă de Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei cu privire la ordinele de protecție în cazul victimelor violenței domestice (denumită în continuare „**Rezoluția nr. 1853/2011**”);
- c) Raportul Consiliului Europei „Legislația în statele membre ale Consiliului Europei în domeniul violenței împotriva femeilor”, Volumul II, emis în noiembrie 2002 la Strasbourg (denumit în continuare „**Raportul CE**”).

**În formularea sa actuală, art. 27 alin. (1) din Legea nr. 217/2003 stabilește faptul că un ordin de protecție emis în condițiile legii „se judecă de urgență, în camera de consiliu, participarea procurorului fiind obligatorie”. Reglementarea conține și alte prevederi menite a fundamenta principiul celerității judecării acestor cereri, respectiv alin. (5) ”În caz de urgență deosebită, instanța poate emite ordinul de protecție în aceeași zi, pronunțându-se pe baza cererii și a actelor depuse, fără concluziile părților” și alin. (7) ”Judecata se face de urgență și cu precădere, nefiind admisibile probe a căror administrare necesită timp îndelungat”.**

**Cu toate că legiuitorul a stabilit în mod expres principiul soluționării cu celeritate a cauzelor de violență domestică, din analiza practicii instanțelor de judecată au fost constatate anumite deficiențe și neconcordanțe ale aplicării reglementării, respectiv:**

- i. Neconcordanțe cu privire la stabilirea termenelor de regularizare a cererii de emitere a ordinului de protecție.*

Astfel cum este statuat în Raportul CSM, practica instanțelor judecătorești nu este unitară în ceea ce privește regularizarea cererii și stabilirea primului termen de judecată, existând situații în care primul termen de judecată este stabilit și la un interval de 5 luni / 175 de zile de la data înregistrării cererii pe rolul instanței (ex: Judecătoria Constanța, Judecătoria Zalău, Judecătoria Turda, Judecătoria Șimleu Silvaniei, Judecătoria Brăila).

- ii. Neconcordanțe cu privire la probatoriul solicitat/ administrat în cauzele având ca obiect cereri de emitere a ordinului de protecție.*

Conform articolului 27 alin. (7), nu sunt admisibile probele a căror administrare necesită timp îndelungat. Cu toate acestea, prin Studiul ONG s-a pus în vedere faptul că, în mod frecvent, instanțele solicită probe de la secțiile de poliție cu privire la existența unor plângeri prealabile, sesizări, antecedente ale agresorului și istoricul altor violențe dintre agresor și victimă, dacă sunt cunoscute.

De asemenea, Raportul CSM indică o serie de spețe în care care au fost acordate termene de soluționare cu mult prelungite în considerarea solicitării administrării unui probatoriu amplu: 105 zile de la înregistrare (Judecătoria Botoșani), 104 zile (Judecătoria Oradea), 125 de zile (Judecătoria Suceava), etc.

iii. *Durata mare de soluționare a cauzelor având ca obiect emiterea de ordine de protecție.*

Conform Studiului ONG, durata medie a judecării dosarelor având ca obiect violența domestică depășește 50 de zile în județe cum ar fi Giurgiu, Ilfov sau Harghita. De asemenea, durata maximă între termene ajunge și până la 175 de zile - în cazul județului Bacău.

În urma verificărilor realizate în sistemul ECRIS, Consiliul Superior al Magistraturii a concluzionat că durata de soluționare a cazurilor cu privire la violențele domestice a fost cuprinsă între 1 și 174 zile pe fond, iar în calea de atac între 30 și 310 zile.

Pe lângă cauzele tratate la punctul ii. de mai sus, s-a constatat faptul că durata extinsă de soluționare a cererilor de emitere a ordinelor de protecție este generată și de alte aspecte de natură administrativă, precum: (i) acordarea unor termene la intervale mari de timp; (ii) neacordarea termenelor pe perioada vacanțelor judecătorești; (iii) amânări pentru a se lua la cunoștință de conținutul actelor din dosar; (iv) amânări pentru desemnarea apărătorului din oficiu și, ulterior, pentru angajarea unui avocat de către aceeași parte<sup>1</sup>; (v) amânarea pronunțării pe o perioadă mai mare ca cea stabilită prin lege; (vi) motivarea hotărârilor în afara termenului legal prevăzut de lege; etc.

iv. *Aplicarea limitată în practică a articolului 27 alin. (5).*

Conform Raportului CSM, dispozițiile articolului 27 alin. (5), care prevăd posibilitatea emiterii ordinului de restricție în aceeași zi în caz de urgență deosebită, sunt rar aplicate în practică de către instanțele de judecată<sup>2</sup>.

Astfel cum este statuat în Raportul CSM, **practica instanțelor de judecată a dovedit că „termenul de urgență are un caracter relativ, lăsat la aprecierea judecătorului, fiind raportat la volumul de activitate a instanței, în general, și a completului investit cu soluționarea cauzei, în special.”. Se ajunge astfel la situații paradoxale în care durata de soluționare a dosarului este mai mare decât durata de impunere a ordinului de protecție.**

Scopul stabilirii principiului soluționării cu celeritate este înlăturarea imediată a unei eventuale stări de pericol ce ar amenința viața, integritatea fizică sau psihică ori libertatea unei persoane. Gestionarea defectuoasă a cauzelor de către instanțele judecătorești prin acordarea de termene lungi de soluționare determină, în numeroase rânduri, „lipsirea de substanță a dispozițiilor avute în vedere de legiuitor vizând înlăturarea stării de pericol”<sup>3</sup>, acestea devenind veritabile acțiuni de drept comun.

---

<sup>1</sup> Cu titlu de exemplu, în Raportul CSM se face referire la o cauză a Judecătoriei Câmpulung Moldovenesc în care, după două termene de judecată și după rămânerea în pronunțare, cauza a fost repusă pe rol pentru a se dispune numirea unui avocat din oficiu pentru pârât.

<sup>2</sup> Punctual, pentru perioada analizată (12.05.2012 - 31.03.2014), Raportul CSM menționează ca au existat: o cauză a Judecătoriei Sectorului 2, 15 cauze ale Judecătoriei Bârlad, 4 cauze ale Judecătoriei Hațeg, câte o cauză pentru Judecătoria Pașcani, respectiv Târgu Jiu, în care s-a uzat de prevederile art. 27 alin. (5) din Legea nr. 217/2003.

<sup>3</sup> Raportul CSM.

Pe lângă organismele naționale, și forurile internaționale au identificat întârzierile frecvente în soluționarea cauzelor având ca obiect emiterea unui ordin de protecție, ci. Astfel, în Raportul CE se precizează că, deși în multe state membre au fost introduse reglementări cu privire la ordinele de protecție, nu s-a constatat creșterea soluționării prompte și eficiente a acestor cereri; susținând în continuare necesitatea adoptării unor măsuri concrete care să eficientizeze protecția persoanelor care sunt victime ale violenței domestice.

De asemenea, prin Rezoluția nr. 1853/2011, se reiterează obligațiile statelor membre în domeniul violenței domestice, dintre care enumerăm: (i) obligația de a adopta măsuri de protecție *ex officio*, nu numai la cererea persoanei vătămate, în măsura posibilă; (ii) obligația organelor de poliție de a investiga toate cazurile de violență domestică raportate și de a ține o evidență distinctă a acestor cazuri; (iii) obligația de a asigura urgența emiterii ordinelor de protecție, pentru o protecție imediată a victimelor; (iv) obligația de a permite organelor statului să inițieze/continue investigațiile și/ sau procedurile legale și în situația în care victimele și-au retras plângerile; (v) obligația de a asigura aplicarea promptă și fără plată a măsurilor de protecție în favoarea victimelor violenței domestice.

În contextul înregistrării unei creșteri a încrederii în instituțiile statului a victimelor violenței în familie<sup>4</sup>, se impune totodată o mai bună gestionare a cauzelor de violență în familie în sensul urgentării soluționării acestora.

**Proiectul de act normativ propune reglementarea expresă a procedurii de emitere a ordinului de protecție. Astfel, termenul de soluționare a cererii de eliberare a unui ordin de protecție de maxim 72 de ore<sup>5</sup> de la momentul depunerii cererii este unul suficient, menit să echilibreze atât necesitatea evaluării temeinice a dosarului de către instanța de judecată, cât și protejarea victimei violențelor în familie, înlăturându-se deficiențele actuale ale reglementării, prezentate la punctele i. – iv. de mai sus.**

## **B. Schimbări preconizate**

Răspunzând cerințelor de asigurare a unei protecții sociale prompte a victimelor violenței domestice, proiectul de act normativ urmărește stabilirea unei mai bune gestionări a cererilor de emitere a ordinelor de protecție, în sensul urgentării soluționării acestora și asigurării unei protecții eficiente a victimelor unor astfel de violențe.

---

<sup>4</sup> Conform Adresei nr. 511161 din 11 februarie 2015 emise de Inspectoratul General al Poliției Române, în anul 2014, la nivel național au fost sesizate cu 32% mai multe penale referitoare la violența în familie față de anul anterior.

<sup>5</sup> Termenul maximal este susținut, de asemenea, de Studiul ONG.

**C. Alte informații**

Nu este cazul.

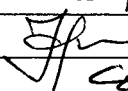
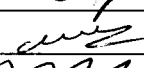
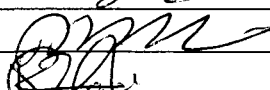

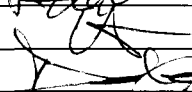
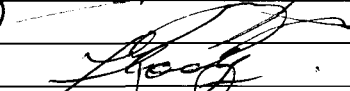

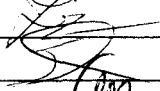
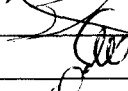





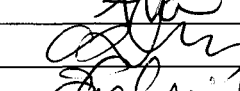
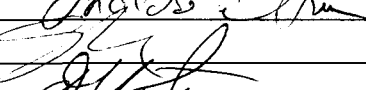
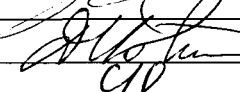
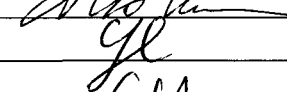
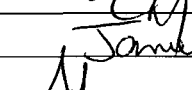
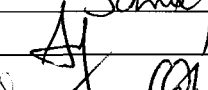
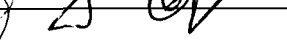
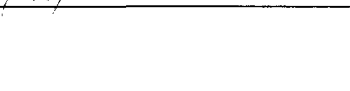
**Inițiatori:**


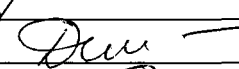
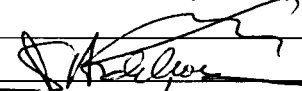
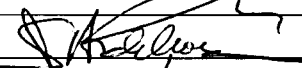




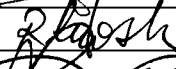
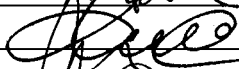

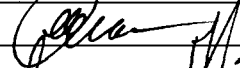
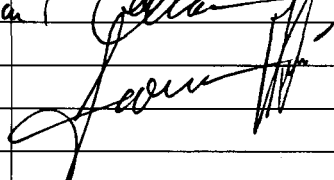
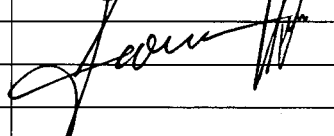
**Valeria-Diana SCHELEAN, deputat PNL**

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long vertical stroke at the end, positioned below the printed name.

## TABEL NOMINAL

**cu inițiatorii Propunerii legislative pentru modificarea art. 27 alin. (1) din  
Legea nr. 217/2003 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie**

Nr.crt.	Numele și prenumele	Semnătura
1.	ANDRONACHE GABRIEL (dep PNL)	
2.	CUPRA IONN	
3.	CALIMENTE MIHAIȚĂ	
4.	HOCIOI NICOLINA	
5.	IONN PZETN	
6.	ZLATI RADU	
7.	GHEORGHE DANIEL	
8.	LUCIAN BODE	
9.	TIMPĂU BOGDAN (dep PNL)	
10.	VLODOLJ IULIAN	
11.	JOLEMȚIU CUMAGH	
12.	IONESCU GECORGE	
13.	COCEI ERLANU	
14.	Idriscu George	
15.	Jobos Anton	
16.	JAMARTINEAN CORNEL	
17.	CRĂCIUNESCU GRIGORE	
18.	MIHAI TAPALACHE	
19.	Alexandru Narcisa	
20.	DUMITRU OVIDIU IONN	
21.	CUDOVIC SEBASTI	
22.	EUGEN NICOLITESCUI	
23.	MOTREANU DAN STEFAN	
24.	Florica Cherecheș	
25.	Corina Hășu	
26.	Ion Tămășian	
27.	claudio GOGAN	
28.	OROS ANDRIAN	
29.	IONEL PALAR	

30.	Băscănu Ștefan Alex.	
31.	Bascălu Constantin	
32.	DAN CRISTIAN POPESCU	
33.	ARIELEANY Paula-Bora	
34.	Șoța V. Stelian	
35.	GUDCI KASSIU	
36.	Bogăciucăi Clăudia	
37.	Gheorghiu Tud	
38.	ANASTASIE ROBERTA	
39.	Tredea Cezar - Florin	
40.	MIAN MIRCEA	
41.	Romou Cristion Constantin	
42.	Bolom Ioan	
43.	MIRCEA TOADER	
44.		
45.		
46.		
47.		
48.		
49.		
50.		
51.		
52.		
53.		
54.		
55.		
56.		
57.		
58.		
59.		
60.		
61.		
62.		
63.		
64.		
65.		
66.		
67.		
68.		